

АНАЛИЗ АНКЕТИРОВАНИЯ сотрудников организаций образования, аккредитованных Евразийским центром аккредитации и обеспечения качества образования и здравоохранения (ЕЦА) за период 2018-2022 гг.

Для осуществления обратной связи с представителями аккредитованных организаций образования (ОО) экспертным советом ЕЦА была разработана анкета, включающая 11 вопросов по работе внешней экспертной комиссии (ВЭК) и 9 вопросов по содержанию стандартов аккредитации, примененных при проведении самооценки организации образования или образовательной программы.

Анкета ежегодно актуализировалась и в соответствии с потребностями ЕЦА и необходимостью улучшения процедуры внешней оценки в рамках институциональной и/или специализированной аккредитации, в анкету вносились изменения. Так, решением экспертного совета ЕЦА (протокол заседания №2 от 18.06.2021) в анкету дополнены вопросы по формулировке и содержанию Стандартов аккредитации (9).

Цели анкетирования:

1. определение сильных сторон организации внешней экспертной работы в рамках институциональной аккредитации, а также установление областей улучшения в процедуре внешней оценки.
2. выявление проблем в интерпретации стандартов институциональной аккредитации (с учетом уровня образования) и проведении самооценки по стандартам аккредитации.

Методы опроса:

Всего вопросов в анкете 20.

Через месяц после завершения визита ВЭК в организацию образования, сотрудником ЕЦА направляются анкеты для получения обратной связи от административных сотрудников, преподавателей и студентов организации образования.

В период с декабря 2018 г. по декабрь 2022 г. проведена *внешняя институциональная экспертная оценка* с участием международных ВЭК в 52 организации, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе: 3 - вузов, 16 - научных центров (послевузовское и дополнительное образование), 7 - высших медицинских колледжей, 2 - колледжей, 18 - организаций дополнительного и неформального образования, 6 - Учебно-клинические/Симуляционные центры (таблица 1).

Таблица 1. Количество аккредитованных организаций образования с учётом уровня образования

Институциональная аккредитация	2018	2019	2020	2021	2022	Всего
ВУЗы (высшее, послевузовское)	-	1	-	2	-	3
НИИ, НЦ (послевузовское и дополнительное образование)	1	7	1	3	4	16
ВМК	-	1	1	4	1	7
Колледжи	-	-	-	1	1	2

Организации дополнительного и неформального образования	-	14	1	2	1	18
Учебно-клинические/ Симуляционные центры	-	1	2	2	1	6
Всего	1	24	5	14	8	52

Результаты анкетирования:

Далее представлены обобщённые аналитические результаты об итогах опроса представителей организаций образования.

Из 52 организаций образования, которым направлена анкета в период 2018-2022 гг., получены ответы от 750 человек, в том числе: высшее руководство – 15, администрация - 120, преподаватели - 213, обучающиеся - 382.

На нижеследующие вопросы анкеты получены следующие ответы.

По мнению анкетированных представителей администрации (n=135, рис.1) они своевременно были информированы о составе Внешней экспертной комиссии. Администрация ОО получала состав внешней экспертной комиссии на ознакомление и своевременное информирование аккредитационного центра о наличии конфликта интересов. Состав ВЭК был получен администрацией не позднее 3-х недель до даты визита в организацию образования.

Респонденты из числа административных сотрудников были полностью удовлетворены (98%) подбором экспертов с учетом их профессиональной компетентности и опыта в аккредитации (92%). В ряде случаев (3%) респонденты не были знакомы с некоторыми кандидатурами (не слышали, не встречали ранее на международных или республиканских мероприятиях), но это не являлось поводом для отклонения кандидатуры эксперта. В 2-х анкетах содержалась информация о том, что кандидатуры экспертов были отклонены, так как эти эксперты ранее работали в аккредитуемой организации образования или имели общие публикации с руководством ОО.

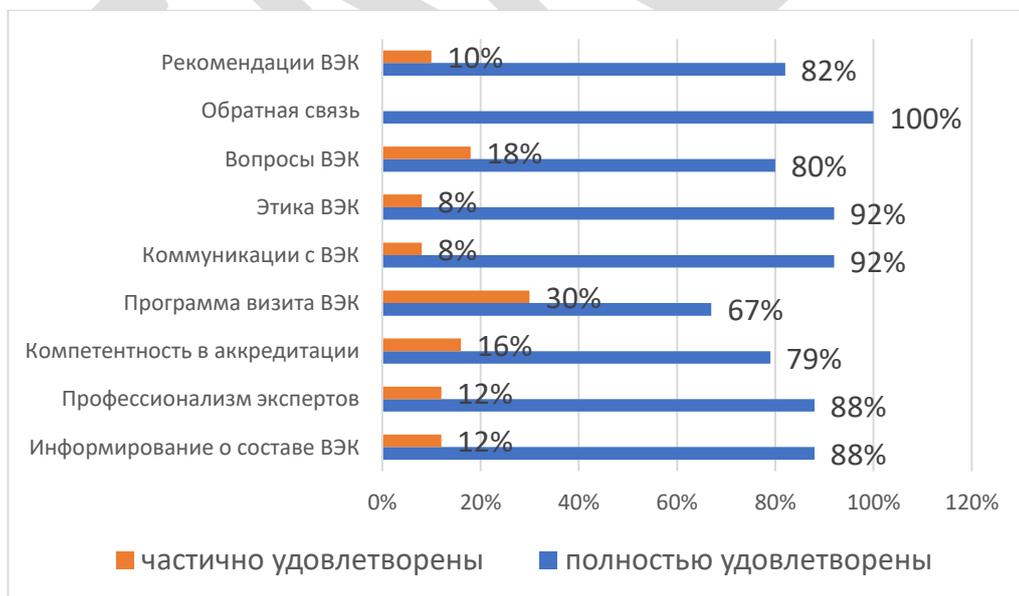


Рисунок 1. Результаты опроса представителей администрации (n=135)

Всех опрошенных административных сотрудников в полной мере удовлетворила Программа посещения ОО внешней экспертной комиссией (структура, содержание, последовательность мероприятий, тайминг), так как они принимали непосредственное участие в согласовании Программы.

По мнению 100% опрошенных администраторов, члены ВЭК обладали соответствующими коммуникативными навыками и этикой при проведении внешней оценки ОО.

При реализации мероприятий программы визита, члены ВЭК ясно и обоснованно излагали свои вопросы и проводили собеседование, интервью и другие встречи с представителями аккредитуемой ОО – с этим полностью согласно 98% респондентов.

Респонденты считают, что содержание анкеты полностью соответствует их представлению об обратной связи и поможет разработать рекомендации по улучшению.

Опрошенные представители администрации ОО высоко оценивают работу ВЭК и удовлетворены рекомендациями членов ВЭК (100%).

По мнению анкетированных преподавателей (n=213, рис. 2) они получили информацию о составе ВЭК от администрации ОО за примерно 14-10 дней до даты визита комиссии. Ни у кого из опрошенных преподавателей не было конфликта интересов с членами ВЭК.

Респонденты из числа преподавателей были полностью удовлетворены (88%) подбором экспертов с учетом их профессиональной компетентности и опыта в аккредитации (79%), однако 12% и 16% соответственно, были частично удовлетворены. Это объяснялось тем, что в ряде случаев респонденты впервые видели членов ВЭК и не имели какой-либо профессиональной информации о них. Однако в ходе визита в ОО они высоко оценивали компетенции членов ВЭК, включая профессионализм (по специальности программы) и навыки экспертизы.



Рисунок 2. Результаты опроса преподавателей (n=213)

На вопрос об удовлетворенности содержанием Программы посещения ОО, респонденты-преподаватели ответили следующим образом: полностью удовлетворено – 67%, частично удовлетворено - 30%, не удовлетворено – 1,5%, сомневались с ответом – 1,5%. Основные претензии респондентов были к временным рамкам и сложности с организацией посещения клинических баз. Респонденты считают, что больше времени необходимо уделять посещению практических занятия (посоветовали 12% респондентов), больше времени уделять беседе со студентами (7%), изучению документации (3%). Однако в целом, по мнению опрошенных преподавателей, программа визита хорошо составлена и учитывает все нюансы институциональной экспертизы. Особо отмечено, что ВЭК не просто

посещает подразделения ОО и не проводит «простой визуальный обзор», а исследует применимость всех ресурсов ОО для обеспечения качества образовательных программ.

По мнению 92% опрошенных преподавателей, члены ВЭК обладали соответствующими коммуникативными навыками и этикой при проведении внешней оценки ОО. В тоже время 8% респондентов частично удовлетворены этим, так как отмечали, что некоторые эксперты были категоричны в заключениях, не всегда понятно задавали вопросы, отступали от целей внешней оценки, сравнивая деятельность аккредитуемой ОО со своей организацией образования.

Более 80% опрошенных преподавателей считают, что члены ВЭК ясно и обоснованно излагали свои вопросы и проводили собеседование, интервью и другие встречи с представителями аккредитуемой ОО, а 18% частично согласны с этим. По мнению респондентов, формулировать вопросы нужно кратко и конкретно, придерживаясь стандартам аккредитации. Респонденты отметили не высокую активность экспертов-студентов и экспертов-представителей работодателей. Они реже задавали вопросы.

Респонденты-преподаватели также считают, что содержание анкеты полностью соответствует их представлению об обратной связи и поможет разработать рекомендации по улучшению.

Опрошенные преподаватели оценивают работу ВЭК как отличную (77%), хорошую (20%), удовлетворительную (3%).

По мнению анкетированных обучающихся (студенты, интерны, резиденты, магистранты, слушатели) (n=382) они получили информацию о составе ВЭК от преподавателей за 3-4 дня до даты визита комиссии, так как их привлекали к организации встречи ВЭК. По мнению опрошенных у них не было особого интереса к составу ВЭК, так как считали, что администрация и преподаватели сами определили, что члены ВЭК соответствует всем необходимым качествам и ожиданиям. Поэтому провести оценку подбора экспертов они не смогли. В целом, увидя комиссию, студенты убедились, что она представлена авторитетными профессионалами в соответствующих областях здравоохранения. Это студенты поняли и при проведении интервью с ними и во время встреч с ВЭК.

Подробности программы визита обучающиеся студенты и интерны не знали (81%), а вот магистранты и резиденты (96%) были знакомы с Программой визита и видели её у преподавателей. В некоторых организациях (КРМУ, МУС, МУК, КазНМУ) программа визита ВЭК транслировалась на мониторах в холлах университета. Слушатели программ повышения квалификации (100%) узнавали о визите ВЭК только после того, как их приглашали на интервью с членами комиссии.

Респонденты-обучающиеся ответили, что в целом им понятно было для чего в Программе визита ВЭК включены интервью, собеседования, встречи и посещение практических занятий. В тоже время, обучающиеся считают, что больше времени необходимо уделять посещению практических занятия (77%) и изучению ресурсов клинических баз (19%).

По мнению 100% опрошенных обучающихся, члены ВЭК обладали соответствующими коммуникативными навыками и этикой при проведении внешней оценки ОО. Все респонденты считают, что члены ВЭК, включая представителей обучающихся, четко и понятно задавали вопросы.

Респонденты-обучающиеся считают, что содержание анкеты им понятно.

Опрошенные обучающиеся оценивают работу ВЭК как отличную (92%), хорошую (8%).

На вторую часть анкеты, в которой заданы вопросы о ясности формулировки и содержании стандартов аккредитации, ответы получены от административных сотрудников и преподавателей.

Наибольшую сложность в понимании и, следовательно, описании, вызывали стандарты 6 (Образовательные ресурсы. Раздел «Экспертиза в образовании»), 7 (Оценка образовательной программы), 9 (непрерывное улучшение).

Стандарты 2 (Образовательная программа) и 6 являются наиболее объемными.

Но в целом, формулировка стандартов понятна и отражает основные и дополнительные направления институциональной деятельности организации образования.

Проведенный анализ результатов опроса представители и обучающихся аккредитованных организаций образования позволил сделать ряд выводов:

1. Высоко оценили работу ВЭК 100% опрошенных администраторов, 97% преподавателей и 100% опрошенных обучающихся.
2. Большинство опрошенных администраторов, преподавателей и обучающихся удовлетворены содержанием Программы визита ВЭК, коммуникативными навыками и этикой членов ВЭК.

Определены области для улучшения организации работы ВЭК:

1. Своевременное информирование обучающихся о составе ВЭК и программе визита ВЭК.
2. В Программе ВЭК больше времени уделить посещению практических занятий и изучению образовательных ресурсов.
3. Формулирование и постановка вопросов членами ВЭК с целью установления соответствия стандартам аккредитации.

Генеральный директор



Сарсенбаева С.С.

Заслушано на заседании экспертного совета
Протокол заседания экспертного совета №3 от 09.11.2022 г.